



CJ. PVMU 1992/2016 60
SPZN. ORI 70/2015
60.52.3 S5

Počet listů: 2 příloh: listů příloh:

Zápis z jednání k analytické části projektu **Regenerace panelového sídliště Bohumíra Šmerala v Prostějově konané dne **14. 12. 2015 od 16,00 hod.** v zasedací místnosti odboru rozvoje a investic MMPv**

Přítomni: dle prezenční listiny, která je nedílnou součástí tohoto zápisu

Ing. arch. Fryčák zahájil jednání přivítáním zpracovatelek projektu, přítomných zástupců bytových družstev, **Ing. Vystavělová** popsala účel dnešního jednání.

Ing. arch. Tuzarová informovala o svých zkušenostech s realizovanými projekty v Prostějově (sídliště Hloučela a Tylova). Dále sdělila výsledky z ankety občanů sídliště B. Šmerala:

- vrátilo se 130 vyplněných anket (zhruba polovina bytových jednotek), největší problém – parkování: (každý má auto, někdo 2), stávající stav – 98 parkovacích míst, povrchy komunikací, časté pokutování ze strany MP z důvodu nesprávného parkování, stav chodníků špatný (rozjíždějí se), neexistence oficiální komunikace ke garážím, chybí napojení na novou CS, chybí přechody pro chodce (bezpečné přecházení pro děti do ZŠ
- kontejnery vyhovují, chybí koše na psí exkrementy, nedostatek laviček, stojany na kola – někde jsou u vstupů domů (špatná kvalita, různorodost), osvětlení (doplnit v místě přechodu do CS a do zadní cesty), sušáky a klepače (12 lidí chce sušáky zachovat, nějaké nové lze umístit).
- zeleň – spokojenost, připomínky jen ke stromům v blízkosti fasády (problémy se stínem), ale pozor špatná kvalita, vhodná náhrada za jiný typ
- dětská hřiště – vyhovují, ale chybí kvalitnější vybavení, např. pro míčové hry a není oplocení, požadavek na odpočívadla a přírodní posilovnu
- dopravní provoz k novostavbám – ničí prostředí stavebním ruchem, příjezdem nákladních aut
- jeden RD v lokalitě spaluje téměř vše – nelze hovořit o ekologickém spalování
- návrh na doplnění kamerového systému – zkušenost s krádeží auta z parkoviště
- dále z ankety vzešly následující problémy k řešení – přístupová cesta k RD (mělo by dojít k omezení rychlosti), zvýšit kapacitu parkování (chybí vodorovné značení), obnovit kvalitní prvky komunikací, zvýšit bezpečnost účastníků provozu (směrování chodníků, bezpečný přechod pro děti), dětská hřiště členit tak, aby byla vhodná pro všechny věkové kategorie (nyní hlavně pro nejmenší děti), plochu víceúčelového hřiště přeložit jinam (dál od komunikace a domů), doplnění mobiliáře (o lavičky, stojany na kola, odpadkové koše atd.), zeleň – v případě kácení požadavek na novou výsadbu.

Ing. arch. Fryčák – poděkoval za seznámení s výsledky ankety a zahájil diskuzi jednotlivých bytových družstev nad problémy sídliště.

Pan Kořínek, B. Šmerala 1-7, u nás je 96 bytových jednotek, parkování je u nás nejhorší, špatné nájezdy na parkování (auta „chytají předkem“), na neosluněné části nic neroste, na druhé straně jsou smrky. Rozjíždí se komunikace při zajíždění do nových zelených garáží. Nikdo nás nežádal o souhlas se stavbou garáží (nejsme totiž vlastníky sousedního pozemku), časté návštěvy MP. Poznatek – lidé neumí parkovat. Před domem č. 7 je zákaz stání, občas se zneužívá.

Paní Hošťálková, B. Šmerala 9 – problémy s průjezdem těsně kolem vchodů, všichni najíždí do průjezdu (31 nájemníků). Parkovací místa – jen ca 7 míst a u trafostanice se ani nesmí stát, chybí příjezd pro hasiče a záchranku, byly postaveny garáže a neřešila se přístupová cesta.

Paní Doležalová, B. Šmerala 11 – řešení napojení na CS, přechody cyklostezek – schodky 3-5cm, proč nejsou plynulé. Místo zadní cesty nechceme asfaltovou silnici a nechceme kácení. Stav parkovacích míst je nevyhovující, nemohla by být nová parkovací místa řešena před cyklostezkou, tak jak bylo uvedeno před třemi lety v petici?

Pan Bílek a Pospíšil, B. Šmerala 13 – byli jsme před 2 lety iniciátoři petice, máme obavy, že se nic nevyřeší. U zahrad je silnice nesilnice, která se postupně rozšiřuje (každý si vysypal „tatrovku“). Stížnost na dům postavený na černo. Budou-li vyčleněny finance na silnici, pak to bude mít význam hlavně pro RD a pro zbývající regeneraci nezbydou finanční prostředky. Je potřeba věnovat péči chodníkům. Komunikace v ul. Šmeralova je ve skutečnosti zaoblená, u vnitřní strany není vidět, nutno řešit i tento problém.

Ing. arch. Fryčák – nedošlo k dotažení oddělení pozemků (dříve majitelem zahrad byl přislíben přístup). Bude stanovena etapovitost realizace úprav na sídlišti.

Pan Dener a paní Běhalová, B. Šmerala 15 – my naopak chceme rozšíření přístupové cesty, ze zeleně jsou velké stromy a u dětského hřiště třešň, požadavek na lavičky do stínu. V případě realizace cesty požadavek na tichý asfalt a retardéry.

Pan Chromek, B. Šmerala 17 – prioritou je pro nás parkování, jasné ohraničení zadní cesty obrubníkem a oddělení od zeleně včetně jejího zpevnění (zamezení prašnosti). Dále řešit příjezd k rampě fy PFAFF (rozjíždí okolní zeleň).

Pan Nedoma, B. Šmerala 21 a 23 – nesedí zakreslený počet parkovacích míst, část je jich vyhrazena pro fu PFAFF. Nesouhlasíme se snižováním zeleně, hřiště před klubovnou Junáku není nutné.

Paní Dudíková, Junák – dokončeny stavební úpravy klubovny, výhledově dětské hřiště je možné, kolem objektu klubovny (např. nějaké edukativní prvky dřevěného charakteru na určité téma). Hustá výsadba stromů nedávno vysázených nás překvapila, máme obavu, že budou stínit.

Reakce Ing. arch. Tuzarové – pan Jankůj (správce zeleně) nenamítá nic k možnosti přesazení stromů, již jsme to spolu projednávali. Očekávali jsme zájem třeba o lehkou horolezeckou stěnu pro využití malých Junáků i občanů.

Paní Dudíková – používáme i okolní prostředí k pohybovým hrám. Nemáme vůli na využívání stávajících herních prvků na hřišti. Ideální by bylo vymyslet něco, aby o to byl zájem a zároveň to nebylo nebezpečné a nákladné.

Ing. arch. Tuzarová – pošlete nám ukázky toho, co by se vám tam líbilo, můžeme mezi s sebou více komunikovat.

Pan Bílek – preferuji dostatečná parkovací místa na úkor zeleně, i když se to asi domu č. 11 nebude líbit.

Pan Musil – to jsme se špatně pochopili, jsme pouze proti krkolomnému kácení stromů, jinak taky preferujeme parkování, např. při zjednosměrnění B. Šmerala.

Ing. arch. Fryčák – z Vaší strany byl požadavek na parkovací místa na straně parku. Bylo by dobré, aby u OŽP i DI Policie ČR byla prověřena i tato možnost. Požádáme projektantky o prověření i této varianty.

Ing. arch. Tuzarová – ano, je to správný postup. Jsme především zahradní architekti a zeleni se neradi zbavujeme. Inventarizace ukázala, že po zdravotní stránce je zeleň ve špatném stavu, proto jsem

vyvolala jednání s panem Jankůjem (javory mají omezenou životnost, třešeň vadí taky komunikaci). Návrh nové výsadby bude tak, aby později nedocházelo k poškození kořenů či chodníků.

Ing. arch. Fryčák – první část projektu (analytická) by měla být završena veřejným projednáním s návrhy řešení a poté bude vhodné uskutečnit schůzku opět s předsedy bytových družstev.

Ing. arch. Tuzarová – potřebujeme ještě doplnit některé údaje do analytické části (náklady na realizovaná opatření na jednotlivých domech s uvedením roku a popisu opravy, žádost o zaslání na e-mailovou adresu: katerina.tuzarova@razdva.cz). Po analytické části budeme pokračovat na konceptu, pak bychom se sešli v tomto složení + zástupci odborů. Až následně by bylo další veřejné projednání, kde budou představeny návrhy řešení ve variantách.

Ing. arch. Fryčák poděkoval za účast na tomto jednání a zaslání podkladů pro zpracovatelky projektu.

Zaznamenala: Ing. J. Vystavělová